

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

12 ноября 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда
в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Кориковой Н.И.,
Забоевой Е.Л., Николаевой И.Н.,
Квиникадзе И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищный стандарт» в лице представителя Садыковой Ирины Ильясовны на решение Центрального районного суда города Тюмени от 26 июля 2018 года, которым постановлено:

«Исковые требования Белицкой Алифтины Иосифовны к Обществу с ограниченной ответственностью «УК Жилищный стандарт» о взыскании неосновательного обогащения, об обязанности прекратить начисления и взимание платы за техническое обслуживание домофона, о взыскании судебных расходов, расходов на оплату услуг представителя удовлетворить.

Обязать ООО «УК Жилищный стандарт» прекратить начисление и взимание платы за техническое обслуживание домофона в отношении квартиры [REDACTED] Белицкой Алифтины Иосифовны с июня 2018 года

Взыскать с ООО «УК Жилищный стандарт» в пользу Белицкой Алифтины Иосифовны неосновательное обогащение за период с июля 2017 года по май 2018 года в размере 483 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 18 000 рублей, государственную пошлину в размере 700 рублей».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Забоевой Е.Л. об обстоятельствах дела, доводах апелляционной жалобы и возражений относительно неё, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищный стандарт» Садыковой И.И., поддержавшей доводы апелляционной жалобы представителя истца Белицкой А.И. Владыкина А.В., согласившегося с решением суда первой инстанции, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Истец Белицкая А.И. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищный стандарт» (далее по тексту ООО «УК Жилищный стандарт») об обязанности прекратить начисление и взимание платы за техническое обслуживание домофона в отношении квартиры [REDACTED]

[REDACTED], о взыскании неосновательного обогащения, возникшего вследствие неправомерного начисления и взимания платы за техническое обслуживание домофона за период с июля 2017 года по май 2018 года в размере 483 рублей, возмещении судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 700 рублей, на оплату услуг представителя в размере 18 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указала, что является собственником квартиры [REDACTED] многоквартирного дома [REDACTED], данный многоквартирный дом находится в управлении ООО «УК Жилищный стандарт», в платежном документе на оплату за жилое помещение по строке «Содержание и ТО общего имущества» тариф увеличен, по сравнению с прошлыми периодами на 0.72 коп. с 1 кв.м. В ответе на коллективное заявление собственников квартиры дома ответчик указал, что домофон является общим имуществом многоквартирного дома, и тариф установлен постановлением администрации г.Тюмени №62-пк от 06 февраля 2017 года. Вместе с тем, по мнению истца, установленный в первом подъезде дома [REDACTED] домофон не является общим имуществом многоквартирного дома, а потому управляющая компания не вправе взимать плату за его обслуживание, учитывая, что указанный домофон установлен на основании договора, заключенного жильцами подъезда дома и компанией «Автоматический дом» в лице ИП Овчинникова С.Ю., который по настоящее время занимается обслуживанием домофона и взимает плату по договору за обслуживание. Изготовленная и смонтированная ИП Овчинниковым С.Ю. подъездная металлическая дверь является собственностью жильцов подъезда, приобретших её за собственные денежные средства. За период с июля 2017 года по май 2018 года ответчиком необоснованно начислено 483 рубля за обслуживание домофона, которые истец просит взыскать с ответчика в качестве неосновательного обогащения.

Истец Белицкая А.И., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, её представитель Владыкин А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, на их удовлетворении настаивал, сослался на судебную практику, в том числе Тюменского областного суда, по аналогичным спорам.

Представитель ответчика ООО «УК Жилищный стандарт» Садыкова И.И. в судебном заседании исковые требования не признала, ссылаясь на то, что домофон является общим имуществом многоквартирного дома, был передан по договору управления в составе общедомового имущества.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, ИП Овчинников С.Ю. при его надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился.

Судом принято указанное выше решение, с которым не согласился ответчик ООО «УК Жилищный стандарт», в апелляционной жалобе его представитель Садыкова И.И. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Белицкой А.И. в полном объеме. В обоснование доводов указывает, что домофон был передан в управление ООО «УК Жилищный стандарт» в составе общедомового имущества. Плата за его обслуживание является элементом платы за содержание и ремонт общего имущества содержит в себе, в том числе, плату за обслуживание домофона. В материалы дела представлен протокол общего собрания собственников, который подразумевает передачу собственникам многоквартирного дома домофонного оборудования в состав общего имущества собственников. На момент заключения договора управления от 30 декабря 2012 года домофонное оборудование являлось конструктивным элементом инженерного оборудования многоквартирного дома [REDACTED]

[REDACTED] и общим имуществом дома. Указывает, что начисление ответчиком платы за техническое обслуживание запирающих устройств (домофона) не противоречит ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, в виду того, что собственниками многоквартирного дома самостоятельно принято решение о передаче общего имущества (домофона) управляющей организации и утвержден тариф на содержание общего имущества многоквартирного дома.

В представленных истцом Белицкой А.И. письменные объяснения выражены письменные возражения на поданную ответчиком ООО «УК Жилищный стандарт» апелляционную жалобу, в которой она просит оставить решение суда первой инстанции без изменения. Полагает, что суд обоснованно установил, что приобретенная и установленная, в том числе за её (Белицкой А.И.) счет подъездная домофонная система в силу п.1 ст.218 Гражданского кодекса Российской Федерации является собственностью лиц, которые её приобрели и установили за свой счет, несут бремя содержания своего имущества и вправе по своему усмотрению им распоряжаться, что домофон не включен в состав общего имущества и не передавался на обслуживание ООО «УК Жилищный стандарт», следовательно, последнее не вправе без согласия собственников взимать плату за домофонное оборудование и обслуживание. Считает, что из представленного ответчиком протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 26 июня 2012 года не следует волеизъявление собственников, установивших домофонное оборудование, на передачу его в состав общего имущества многоквартирного дома. В обоснование своей позиции ссылается на аналогичную судебную практику.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика ООО «УК Жилищный стандарт» Садыкова И.И. доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представитель истца Белицкой А.И. в судебном заседании при апелляционном рассмотрении, согласившись с решением суда, просила отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, сославшись на изложенные выше письменные возражения.

Истец Белицкая А.И. при её надлежащем извещении о слушании дела в суде апелляционной инстанции в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в её отсутствие, представила письменные объяснения относительно поданной ответчиком апелляционной жалобы, содержание которой приведено выше.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, ИП Овчинников С.Ю. в судебное заседание при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не явился, о месте и времени его был извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, в заявлении от 09 ноября 2018 года, адресованного суду апелляционной инстанции указал, что доводы апелляционной жалобы не заслуживают внимания, приобретенная и установленная за собственные денежные средства жильцами подъезда № [REDACTED] подъездная домофонная система является их собственностью, жильцы заключили с ним соответствующий договор на обслуживание данной системы, который исполняется, обслуживание им осуществляется, решение о передаче подъездного домофона в состав общего имущества многоквартирного дома не было, следовательно, начисление и взимание платы управляющей компанией ООО «УК Жилищный стандарт» за обслуживание домофона, которое осуществляет компания Автоматический дом ИП Овчинников С.Ю., является неправомерными. Считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы ООО «УК Жилищный стандарт» несостоятельными.

Судебная коллегия на основании ст.167, ч.1 ст.327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определила рассмотреть дело при данной явке в отсутствие истца, третьего лица.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений относительно неё, выслушав объяснения представителей сторон, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, как это предусмотрено частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого ответчиком решения суда первой инстанции в силу следующих мотивов.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом положений ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по смыслу которой повторное рассмотрение дела в суде

апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, и в рамках тех требований, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

В соответствии со ст.8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или иными такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, не оспаривалось ответчиком, что истец Белицкая А.И. является собственником квартиры [REDACTED], расположенной в первом подъезде многоквартирного дома 4А по [REDACTED] (л.д. 9).

20 марта 2012 года между ИП Овчинниковым С.Ю. и коллективом жильцов подъезда [REDACTED] в лице заказчика Белицкой А.И. заключен договор об оказании услуг по ограничению доступа посторонних лиц в подъезд жилого дома (л.д. 33-37).

На основании указанного договора ИП Овчинников С.Ю. принял на себя обязательства оказывать услуги по ограничению доступа посторонних лиц в подъезд жилого дома, путем установки своего домофонного оборудования Vizit (Визит) на время действия данного договора, установке переговорных устройств (трубок), установке металлической двери производитель ИП Овчинников С.Ю. (модернизации старой) и проведении монтажных работ по адресу: [REDACTED] подъезд. После выполнения работ и подписания акта выполненных работ исполнитель (ИП Овчинников С.Ю.) производит сервисное обслуживание домофона. Под сервисным обслуживанием подразумевается настройка и отладка оборудования, за которое абоненты - жильцы данного подъезда, которые согласны на установку домофона и подписавшие протокол собрания, являющегося неотъемлемой частью договора, платят абонентскую плату согласно п. 2.5. договора (ежемесячно 25 руб.). Абонентская плата производится путем перечисления на расчетный счет исполнителя не позднее 10 числа месяца следующего за текущим или через ТРИЦ. Собственники подъезда [REDACTED], в том числе истец Белицкая А.И. оплатили стоимость оборудования и монтажа домофонной двери и оборудования. Договор заключен на бессрочное обслуживание.

В судебном заседании 19 июля 2018 года Овчинников С.Ю. пояснил, что с момента установки подъездной домофонной системы и по настоящее время занимается техническим обслуживанием системы, принимает заявки

собственников о неполадках, устраняет их, ежемесячно принимает абонентскую плату.

Указанные обстоятельства также подтверждаются представленными в дело письменными доказательствами в виде журнала заявок с документами об их исполнении, реестром платежей (л.д.76-85), не опровергнутых ответчиком.

Из материалов дела усматривается, что управление многоквартирным домом по адресу: [REDACTED], осуществляется ответчиком ООО «УК Жилищный стандарт» на основании договора № 050/12 управления многоквартирным домом от 30 декабря 2012 года.

С 01 марта 2017 года в составе тарифа на содержание общего имущества собственникам помещений дома по [REDACTED], включена плата за техническое обслуживание автоматически запирающихся устройств дверей подъездов дома (письмо ООО «УК Жилищный стандарт» от 25 сентября 2017 года за № 2837/17 – л.д.53-54).

Разрешая заявленный спор, принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований Белицкой А.И., суд первой инстанции, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установив факт создания подъездной домофонной системы в подъезде [REDACTED], за счет средств исключительно жильцов данного подъезда, заключение последними 20 марта 2012 года с ИП Овчинниковым С.Ю. договора об оказании услуг по ограничению доступа посторонних лиц в подъезд жилого дома, осуществление последним сервисного обслуживания в соответствии с условиями действующего договора по настоящее время, пришел к выводу о том, что домофон не включен в состав общего имущества, плата за его обслуживание вносится в специализированную организацию (ИП Овчинников С.Ю.) в соответствии с заключенным договором, в связи с чем ответчиком безосновательно начислены истцу к оплате суммы за обслуживание домофона в размере 483 рублей за период с июля 2017 года по май 2018 года, указанные услуги ответчиком не оказывались.

Оценивая возражения ответчика, суд первой инстанции указал о том, что содержание протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 26 июня 2012 года не свидетельствует о волеизъявлении собственников, установивших домофонное оборудование, на передачу его в состав общего имущества многоквартирного дома, при этом, начисление ответчиком дополнительной платы за техническое обслуживание запирающих устройств (домофона) является нарушением ст.154 Жилищного кодекса Российской Федерации, п.29 Правил содержания общего имущества.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они, вопреки доводам апелляционной жалобы, основаны на правильно установленных по делу обстоятельствах, подтверждены исследованными судом доказательствами и соответствуют требованиям материального закона, регулирующего спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что домофон был передан в управление ООО «УК Жилищный стандарт» в составе общедомового имущества судебной коллегией отклоняются как несостоятельные, опровергаются материалами дела.

Вопреки утверждению подателя жалобы имеющееся в подъезде [REDACTED] домофонное оборудование не является конструктивным элементом инженерного оборудования многоквартирного жилого дома, входящего в состав общего имущества как необходимого.

Согласно данным технического паспорта многоквартирный жилой дом по адресу: [REDACTED], 1967 года постройки, на дату 16 января 1978 года таких устройств и систем как домофон либо иных автоматических устройств в составе инженерного оборудования не предусматривал (л.д.72-75).

20 марта 2012 года коллектив жильцов подъезда № [REDACTED] в лице Белицкой А.И. заключили с ИП Овчинниковым С.Ю. договор № 000456 об оказании услуг по ограничению доступа посторонних лиц в подъезд жилого дома, по условиям которого ИП Овчинников С.Ю. обязался поставить смонтировать подъездный домофон, в дальнейшем осуществлять его сервисное обслуживание. Стоимость работ и материалов по поставке и монтажу домофона согласована сторонами в размере 19 508 рублей, которые оплачены Белицкой А.И. от имени жильцов указанного подъезда в полном объеме двумя платежами, как это и предусмотрено условиями договора: 8 000 рублей – 20 марта 2012 года при подписании договора в качестве предоплаты, 11 508 рублей – 28 марта 2012 года при выполнении работ, что подтверждается квитанциями к приходном кассовому ордеру от 20 марта и 28 марта 2012 года соответственно (л.д.37), заказ-наряд на изготовление и установку подъездной двери № 1 от 20 марта 2012 года (л.д.34), а также акт № 446 от 28 марта 2012 года приемки выполненных работ (л.д.36) от имени жильцов подъезда [REDACTED] как заказчика подписан Белицкой А.И. на основании протокола собрания жильцов указанного подъезда (л.д.35).

Указанные доказательства и обстоятельства стороной ответчика не опровергнуты, в связи с чем, судебная коллегия находит законным и обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что приобретенная и установленная, в том числе за счет средств истца Белицкой А.И., подъездная домофонная система является в силу п. 1 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственностью лиц, которые ее приобрели и установили за свой счет, что предоставляет им право на распоряжение принадлежащего им имущества по своему усмотрению согласно ст.209 Гражданского кодекса Российской Федерации.

То обстоятельство, что указанное имущество установлено в подъезде многоквартирного жилого дома, само по себе, автоматически, не свидетельствует об его отнесении к составу общедомового имущества, в

качестве такового оно может быть передано по решению его собственником вместе с тем, таких доказательств в материалы дела ответчиком не представлено.

Право собственности на установленное ИП Овчинниковым С.Ю. в подъезде [REDACTED] за счет средств и жильцов домофонное оборудование, не оспорено.

Судебная коллегия соглашается с оценкой суда первой инстанции том, что протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 26 июня 2012 года, согласно которому собственники дома [REDACTED] выбрали способ управления своим многоквартирным домом в виде управляющей компании, в качестве последней предпочли на дату голосования ООО «УК Жилищный стандарт», не свидетельствует о волеизъявлении собственниками установивших домофонное оборудование. Суждение ответчика о том, что данный протокол подразумевает передачу собственникам многоквартирного дома домофонного оборудования в состав общего имущества собственником основано на надуманных предположениях, какими-либо доказательствами не подтверждено, содержание протокола общего собрания не дает никаких предпосылок для такого его толкования.

Указание в приложении № 2 к договору управления многоквартирным домом от 30 декабря 2012 года в строке 7 в составе общедомового имущества автоматически запирающихся устройств подъездов многоквартирного дома само по себе также не свидетельствует о передаче спорного домофона по решению его собственников в состав общедомового имущества.

Из материалов дела усматривается, что договор управления многоквартирным домом от 30 декабря 2012 года заключен по типовой форме, где в состав общедомового имущества включено имущество, дословно перечисленное в п.7 Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме». В соответствии с указанным пунктом действительно, в состав общего имущества включаются автоматически запирающиеся устройства подъездов многоквартирного дома, вместе с тем указанное обстоятельство не исключает ситуацию, когда такие устройства в силу соответствующих оснований его приобретения имеют иной правовой статус, и в их отношении возможно оказание услуг по содержанию и обслуживанию без участия управляющей организации.

Тест договора управления многоквартирным домом от 30 декабря 2012 года с учетом их приложения составлен ответчиком, соответствующей установленной форме, не предполагал возможность выбора услуг и состава имущества, в связи с установленными судом первой инстанции обстоятельствами оказания услуг по обслуживанию подъездной домофонной

системы ИП Овчинниковым С.Ю. в соответствии с договором с её собственниками, вопреки доводам апелляционной жалобы ООО «УК Жилищный стандарт» спорный домофон последнему на обслуживание не передавался, договор между собственниками домофонного оборудования и ИП Овчинниковым С.Ю. не расторгнут, недействительным не признан, ничтожным не является, действие данного договора и его исполнение третьим лицом подателем апелляционной жалобы не оспаривается, не опровергнуто.

Утверждение ответчика в апелляционной жалобе о включении в плату за содержание и ремонт общего имущества платы за обслуживание домофона само по себе обоснованно, но не предполагает автоматическое включение данной платы при отсутствии в составе переданного в общедомовое имущество домофонного оборудования.

В ответе на обращение Председателя Совета многоквартирного дома Белицкой А.И. (л.д.53-54) свою позицию ответчик ООО «УК Жилищный стандарт» обосновывает постановлением Администрации города Тюмени от 06 февраля 2017 года № 62-пк.

Постановлением Администрации города Тюмени от 06 февраля 2017 года № 62-пк внесены изменения в постановление Администрации г.Тюмени от 27 января 2006 года № 1-пк «Об утверждении тарификационного перечня работ и услуг, входящих в плату за содержание жилых помещений, расположенных в многоквартирных домах», которые вступили в силу с 01 марта 2017 года, в частности, таблица 2, приведенная в приложении к тарифицированному перечню работ и услуг, входящих в плату за содержание жилых помещений, расположенных в многоквартирных домах, дополнена строкой следующего содержания: «Техническое обслуживание автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирных домов, периодичность осмотров ежемесячно.

Указанный документ применяется при расчете размера платы за содержание жилого помещения в целях проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом в случае, предусмотренном частью 3 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также в целях расчета размера платы за содержание жилого помещения в случае, предусмотренном частью 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Изложенное не предполагает автоматическое начисление данной услуги с даты вступления указанных изменений в силу при отсутствии оказания её непосредственно управляющей компанией потребителю.

Начисление услуги за техническое обслуживание автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирных домов является обоснованным при условии её фактического оказания либо, как указано выше, в целях проведения открытого конкурса в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Как отмечалось выше, спорное домофонное оборудование в состав общедомового имущества его собственниками не передавалось, его обслуживание осуществляется в соответствии с договорными обязательствами иным лицом.

В апелляционной жалобе ответчика ООО УК «Жилищный стандарт» не приведено каких-либо доводов, предусмотренных законодательством, влекущих отмену решения суда.

В целом доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, они направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, оснований для которой судебная коллегия не усматривает. Судебная коллегия полагает, что оценка обстоятельств по делу и имеющихся по ним доказательств требованиям ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации соответствует и доводами апелляционной жалобы не опровергается.

Иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра решения суда только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания, собирая и представляя доказательства без учета окончания рассмотрения дела по существу судом первой инстанции при исследованных судом доказательствах, на что выразили свое согласие. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения, обжалуемого ответчиком.

Решение суда принято в соответствии с положениями ч.3 ст.196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах заявленных исковых требований.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, в том числе и те, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом первой инстанции не допущено. При таком положении оснований к отмене или изменению решения суда первой инстанции не имеется.

Апелляционная жалоба иных доводов не содержит, решение суда иными лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке не обжаловано. Каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции в соответствии с ч.4 ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Центрального районного суда города Тюмени от 26 июля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищно-коммунальный стандарт» в лице представителя Садыковой Ирины Ильясовны – (удовлетворения).

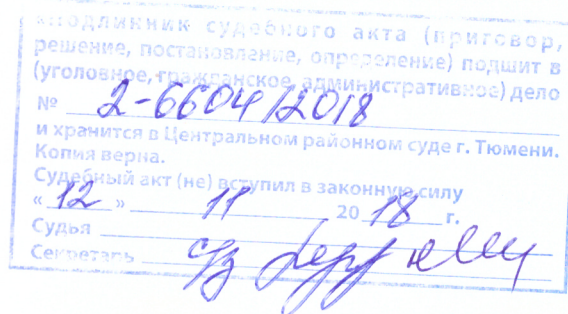
Председательствующий:

Корикова Н.И.

Судьи:

Забоева Е.Л.

Николаева И.Н.





Ստացված 17.07.2017 թ. 17:00
Մատչեսկի Ն.Ա.

Համար 17/17-17